



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ  
426011, г. Ижевск, ул. Ломоносова, 5  
<http://www.udmurtiya.arbitr.ru>

---

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ижевск

Дело № А71-2748/2015

01 июня 2015г.

Резолютивная часть решения объявлена 25 мая 2015г.

Решение в полном объеме изготовлено 01 июня 2015 г.

Арбитражный суд Удмуртской Республики в составе судьи Т.С.Коковихиной при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Е.И.Сидоровой, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью Частная охранная организация «Частное охранное предприятие «Доспех-1» г.Ижевск к Министерству внутренних дел по Удмуртской Республике г.Ижевск о признании недействительными предписания и актов при участии в судебном заседании представителей:  
от заявителя: Носкова Д.П. по доверенности от 02.04.2015,  
от МВД по УР: Сюрсина И.С. по доверенности от 12.01.2015, Бутолиной С.Г. по доверенности от 30.03.2015,

установил:

Общество с ограниченной Частная охранная организация «Частное охранное предприятие «Доспех-1» (далее – ООО ЧОО «ЧОП «Доспех-1», общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Министерству внутренних дел Удмуртской Республики (далее – МВД по УР, ответчик) о признании недействительными предписания Министерства внутренних дел по Удмуртской Республике об устранении нарушений лицензионных требований от 10.02.2015 №45/361, результатов проверки, установленные актом Министерства внутренних дел по Удмуртской Республике от 06 февраля 2015г., о признании незаконным решения Министерства внутренних дел по Удмуртской Республике об устранении недостатков, отраженного в пункте 4 Акта проверки наличия, организации хранения, учета и технического состояния оружия и патронов от 04 февраля 2015г.

В обоснование заявленных требований, доводы приведены в заявлении (л.д.6-14), в пояснениях на отзыв (л.д.59-63), в объяснениях от 25.05.2015, ООО ЧОО «ЧОП «Доспех-1» указало следующее.

При проведении проверки МВД по УР допущены грубые нарушения Федерального закона от 26.12.2008 №294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора)», выразившихся в том, что общество распоряжение о проведении плановой проверки получило 04.02.2015, в этот же день, МВД по УР в отношении заявителя проведено две проверки плановая выездная проверка МВД по УР на основании Распоряжения, проверка наличия, организации хранения, учета и технического состояния оружия и патронов (предписание о проведении проверки заявителю не представлено). Данное нарушение является грубым в силу части 2 статьи 20 Закона № 294-ФЗ.

Предусмотренные Сводным планом проверок основания (ФЗ № 99-ФЗ от 04.05.2011 ст. 19, п.61) для проведения проверки отсутствуют. Статья 19 Федерального Закона от 04 мая 2011 года № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» пункта 61 не имеет. Сводным планом проверок предусмотрено проведение проверки в январе 2015г., фактически начата -04.02.2015. В нарушение требований Федерального закона №294-ФЗ проверка завершена 04.02.2015, акт составлен только 06.02.2015, акт от 06.02.2015 вручен представителю общества только 13.02.2015.

Проверка наличия, организации хранения, учета и технического состояния оружия и патронов является самостоятельной административной процедурой и не является мероприятием по контролю, предусмотренным ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности». Требования Федерального закона № 294-ФЗ на проведение таких проверок не распространяются.

Акт проверки от 04.02.2015 составлен по форме, установленной регламентом №646.

При проведении проверочных мероприятий по соблюдению лицензионных требований в соответствии с Федеральным законом от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» и Федеральным законом № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» проверка наличия, организации хранения, учета и технического состояния оружия и патронов не может быть проведена.

В основу предписания от 10.02.2015 положены нарушения, выявленные в ходе другой проверки - проверки наличия, организации хранения, учета и технического состояния оружия и патронов, результаты которой оформлены актом от 04.02.2015. Предписание не содержит нарушений, установленных именно при проведении проверки, оформленной актом от 06.02.2015.

Содержание акта от 06.02.2015 не отражает результаты проверки, произведенной на основании Распоряжения и Плана проведения плановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на 2015 год, выводы акта от 06.02.2015, и изданное на основании этого акта Предписание, не могут быть признаны обоснованными и законными

Довод административного органа о проведении проверки наличия, организации хранения, учета и технического состояния оружия и патронов 04.02.2015 в соответствии с Распоряжением со ссылкой на Регламент №589 несостоятелен.

Порядок и последовательность проверки наличия, организации хранения, учета и технического состояния оружия и патронов определяется пунктами 76-94 Регламента № 646, который является специальной нормой регулирующей порядок проверки оборота оружия и специальных средств.

Такой вывод подтверждается и судебной практикой (Решение Верховного Суда Российской Федерации от 27.08.2014 № АКПИ14-804).

В нарушении п.п. 77, 80 Регламента №646, на момент проверки, информация о проведении проверок на 2015 год на указанном сайте отсутствовала, при проведении проверки письменное предписание о проведении проверки заявителю не представлено.

Пунктом 80 Регламента №646 установлено, что при осуществлении проверки должностные лица должны иметь (приложение № 7 к Регламенту №646). Однако предписание заявителю при проведении проверки наличия, организации хранения, учета и технического состояния оружия и патронов,.

Отраженные в п. 4 акта от 04.02.2015г. недостатки не соответствует фактическим обстоятельствам и требованиям Инструкции №288.

По подп.1 –опись не должна составляться, поскольку в сейфе №2 оружие не хранится. По подп. 2-5 п.4 акта проверки – документы в ходе проверки не запрашивались, имеются в наличии, ведутся по установленной форме и в установленном порядке. В случае соответствующего запроса проверяющих, указанные документы могли быть немедленно предоставлены. По подп.6 – требования административного органа в этой части основаны на произвольном толковании понятия «сплошная дверь». По подп.7 – из фотографий не следует, что проводка является проводкой сигнализации и относится к помещению заявителя. В отношении заявителя проводились ежеквартальные проверки, результаты которых подтверждают соответствие проводки сигнализации требованиям п. 169.6 Инструкции № 288.

МВД по УР требования заявителя не признало, по основаниям, изложенным в отзыве (л.д.29-33), в пояснениях (л.д.104-111), указав следующее.

Во исполнение ч.12 ст. 9 Закона № 294 –ФЗ копии распоряжения о проведении плановой проверки направлены ООО ЧОО «ЧОП «Доспех-1» заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении 23.01.2015 по месту регистрации юридического лица, а также по месту хранения оружия. В качестве иного доступного способа уведомления копия распоряжения

оставлена на посту ООО ЧОО «ЧОП «Доспех-1» 22.01.2015. Проверка началась 04.02.2015, то есть по истечении 7 рабочих дней со дня направления копии распоряжения.

Административный регламент №646 является общим регламентом, регламентирующим проверку юридических лиц, имеющих оружие и патроны к нему. В соответствии с Федеральным законом «Об оружии» порядок учета и хранения оружия определяется Инструкцией по организации работы органов внутренних дел по контролю за оборотом гражданского и служебного оружия к нему на территории Российской Федерации, утвержденной приказом МВД России от 12.04.1999 № 288.

Доводы заявителя о необходимости предъявления предписания при проведении проверки являются ошибочными, такая обязанность нормативно-правовыми актами не закреплена.

Доводы заявителя о нарушении сроков проведения проверки ошибочны, проверка проведена в срок, установленный в распоряжении от 12.01.2015 №45/4р. Возражения заявителя по существу выявленных нарушений основаны на неправильном толковании положений Инструкции.

В судебном заседании 18.05.2015 в соответствии со ст.163 АПК РФ объявлялся перерыв до 25 мая 2015 г. до 13-30 час. После перерыва судебное заседание было продолжено 25 мая 2015г. в 13-30 час. при участии тех же представителей сторон.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, арбитражный суд установил.

ООО ЧОО «ЧОП «Доспех-1» имеет лицензию ЧО №014334 от 01.03.2013 на осуществление частной охранной деятельности сроком действия до 01.03.2018 и разрешение серии РХИ №0135825, выданное МВД по УР от 23.10.2013 сроком действия до 23.10.2018.

На основании распоряжения МВД по Удмуртской Республике от 12.01.2015 №45/4р 04.02.2015 проведена плановая выездная проверка в отношении ООО ЧОО «ЧОП «Доспех-1» (л.д.43), с целью выполнения ежегодного плана проведения плановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на 2015 год, а также соответствие (несоответствие) лицензиата лицензионным требованиям и условиям, определенным Положением о лицензировании частной охранной деятельности, утвержденного постановлением Правительства РФ от 23.06.2011 №498 (далее- Положение о лицензировании №498).

В ходе проверки было установлено нарушение подп. «д» п.3, подп. «д» п.8 Положения о лицензировании №498, выразившееся в нарушении правил оборота оружия.

По результатам проверки составлен акт проверки от 06.02.2015 (л.д.127-129) и выдано предписание об устранении нарушений лицензионных требований от 10.02.2015 №45/361 (л.д.131-133).

В соответствии с данным предписанием заявителю предписано в срок 09.03.2015 устранить следующие нарушения:1. в нарушение требований

п.168 Инструкции по организации работы органов внутренних дел по контролю за оборотом гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации, утвержденной приказом МВД России от 12.04.1999 №288 (далее- Инструкция №288), опись на сейфе №2 не подписана ответственным лицом за сохранность оружия и патронов;

2. в нарушение требований п. 127а Инструкции №288 на момент проверки не представлена книга приема и выдачи оружия и патронов, передаваемых на посту охраны в период с 10.03.2010 года по 06.11.2014 года (запись в книге выдачи и приема оружия и патронов №123);

3. в нарушение требований п. 127а Инструкции №288 на момент проверки не представлена книга приема и выдачи оружия и патронов, передаваемых на посту охраны в период с 12.03.2013 года по 15.03.2013 года (запись в книге выдачи и приема оружия и патронов №124);

4. в нарушение требований п. 130б Инструкции №288 на момент проверки не представлены постовые ведомости, оформленные на каждый суточный наряд, осуществляющих охрану объектов с оружием с 04.02.2013 года по 06.11.2014 года.

5. в нарушение требований п. 130а Инструкции №288 на момент проверки не представлены графики несения службы с 04.02.2013 года по 06.11.2014 года, утвержденные руководителем юридического лица;

6. в нарушение требований п. 169.3 Инструкции №288 стальная дверь не отвечает понятию сплошная, так как профиль, усиливающий дверь по периметру и диагоналям, приварен с перерывами;

7. в нарушение требований п. 169.6 Инструкции №288 проводка сигнализации (в месте расположения пульта управления сигнализацией и дублирующего источника питания), не в скрытом исполнении.

В срок до 13.03.2015 представить в Центр лицензионно-разрешительной работы МВД по Удмуртской Республике информацию об исполнении предписания и устранении нарушений, выявленных в ходе проверки, с приложением копий подтверждающих документов.

04.02.2015 начальником ЦЛРР МВД по УР подполковником полиции Мерзляковым Н.Н., старшим инспектором ЦЛРР МВД по УР капитаном полиции Сюрсиным И.С., старшим инспектором ГЛРР ОП №1 УМВД России по г.Ижевску старшим лейтенантом полиции Гатауллиным А.И. проверена комната хранения оружия ООО ЧОО «ЧОП «Доспех-1». В ходе проверки выявлены недостатки в хранении или размещении и использовании оружия и патронов, а именно:

1. в нарушение требований п.168 Инструкции №288, опись на сейфе №2 не подписана ответственным лицом за сохранность оружия и патронов;

2. в нарушение требований п. 127а Инструкции №288 на момент проверки не представлена книга приема и выдачи оружия и патронов, передаваемых на посту охраны в период с 10.03.2010 года по 06.11.2014 года (запись в книге выдачи и приема оружия и патронов №123);

3. в нарушение требований п. 127а Инструкции №288 на момент проверки

не представлена книга приема и выдачи оружия и патронов, передаваемых на посту охраны в период с 12.03.2013 года по 15.03.2013 года (запись в книге выдачи и приема оружия и патронов №124);

4. в нарушение требований п. 130б Инструкции №288 на момент проверки не представлены постовые ведомости, оформленные на каждый суточный наряд, осуществляющих охрану объектов с оружием с 04.02.2013 года по 06.11.2014 года.

5. в нарушение требований п. 130а Инструкции №288 на момент проверки не представлены графики несения службы с 04.02.2013 года по 06.11.2014 года, утвержденные руководителем юридического лица;

6. в нарушение требований п. 169.3 Инструкции №288 стальная дверь не отвечает понятию сплошная, так как профиль, усиливающий дверь по периметру и диагоналям, приварен с перерывами;

7. в нарушение требований п. 169.6 Инструкции №288 проводка сигнализации (в месте расположения пульта управления сигнализацией и дублирующего источника питания), не в скрытом исполнении.

По результатам проверки составлен акт проверки наличия, организации хранения, учета и технического состояния оружия и патронов от 04.02.2015, в пункте 4 которого отражены выявленные недостатки, указаны предложения по и сроки их устранения (л.д.24-26).

Считая, что предписание МВД по УР от 10.02.2015 №45/361 и результаты проверки, отраженные в акте проверки от 06.02.2015 являются недействительными, решение МВД по УР, отраженное в п.4 акта проверки от 04.02.2015 незаконным, ООО ЧОО «ЧОП «Доспех-1» обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Оценив представленные по делу доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону

или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу прямого указания ч. 5 ст. 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта возложена на принявший его орган; согласно положениям ст. 65 Кодекса доказывание иных обстоятельств является обязанностью лиц, которые ссылаются на данные обстоятельства.

Правоотношения, возникающие при обороте гражданского, служебного, а также боевого ручного стрелкового и холодного оружия на территории Российской Федерации, регулирует Федеральный закон от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии» (далее- Закон об оружии).

Статьей 22 Закона об оружии предусмотрено, что хранение гражданского и служебного оружия и патронов к нему разрешается юридическим лицам и гражданам, получившим в органах внутренних дел разрешения на хранение или хранение и ношение оружия.

В соответствии со ст. 28 Закона об оружии контроль за оборотом гражданского и служебного оружия на территории Российской Федерации осуществляют органы внутренних дел и органы, уполномоченные Правительством Российской Федерации выдавать лицензии на производство гражданского и служебного оружия, а также органы государственного надзора за соблюдением государственных стандартов Российской Федерации. Должностные лица органов, уполномоченных осуществлять контроль за оборотом гражданского и служебного оружия, имеют право, в том числе производить осмотр оружия в местах его производства, торговли им, его хранения и уничтожения; требовать от юридических лиц и граждан представления документов или копий, письменной или устной информации, необходимых для выполнения контрольных функций.

Согласно п.22 ч.1 ст.13 Федерального закона «О полиции» от 07.02.2011 №3-ФЗ полиции для выполнения возложенных на нее обязанностей предоставлено право, в том числе проводить проверки мест производства, хранения, торговли, коллекционирования и экспонирования оружия, основных частей огнестрельного оружия, мест производства патронов к оружию и составных частей патронов, а также проверки объектов, где они обращаются.

В силу ч.3 ст.13 Закона о полиции порядок реализации прав, предоставленных полиции, если он не является предметом регулирования федеральных законов, нормативных правовых актов Президента Российской

Федерации или нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации, определяется федеральным органом исполнительной власти в сфере внутренних дел.

В соответствии с Положением о Министерстве внутренних дел Российской Федерации, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 01.03.2011 №248 «Вопросы Министерства внутренних дел Российской Федерации» МВД России является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере внутренних дел.

Постановлением Правительства РФ от 21.07.1998 № 814 утверждены Правила оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации, которые предусматривают обязанность юридического лица после получения в органах внутренних дел разрешений на хранение или на хранение и использование оружия в порядке, установленном Министерством внутренних дел Российской Федерации, хранить оружие и патроны в условиях, обеспечивающих их сохранность, безопасность хранения и исключающих доступ к ним посторонних лиц (пункт 55 Правил).

В целях реализации Постановления Правительства РФ от 21.07.1998 № 814 «О мерах по регулированию оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации» и в соответствии с Законом об оружии приказом МВД России от 12.04.1999 №288 утверждена Инструкция по организации работы органов внутренних дел по контролю за оборотом гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации, которая устанавливает требования к сохранности и безопасности хранения гражданского и служебного оружия и патронов к нему, направленные на исключение доступа к ним посторонних лиц, устанавливает обязательные требования по ведению учета оружия и патронов.

Приказом МВД России от 29.06.2012 №646 утвержден Административный регламент исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по контролю за оборотом гражданского, служебного и наградного оружия, боеприпасов, патронов к оружию, сохранностью и техническим состоянием боевого ручного стрелкового и служебного оружия, находящегося во временном пользовании у граждан и организаций, а также за соблюдением гражданами и организациями законодательства Российской Федерации в области оборота оружия (далее- Регламент №646).

В соответствии с п.24.2 Регламента №646 срок исполнения государственной функции при проведении проверки наличия, организации хранения и учета, а также технического состояния оружия и патронов в отношении юридических лиц, осуществляющих хранение или хранение и использование оружия и патронов, - не реже 1 раза в квартал по месту



хранения и (или) использования (в редакции, действовавшей на момент проверки).

Основанием для начала административной процедуры является наступление установленного в пункте 24 Регламента №646 срока проведения проверки абз.1 п.76 Регламента №646).

График проверок наличия оружия и патронов, организации их хранения и учета у юридических лиц размещается на официальных сайтах территориальных органов МВД России и информационных стендах в помещениях подразделений лицензионно-разрешительной работы (п.77 Регламента №646).

На основании изложенного, суд пришел к выводу, что сотрудниками органов полиции правомерно 04.02.2015 проведена проверка наличия, организации хранения, учета и технического состояния оружия и патронов в отношении ООО ЧОО «ЧОП «Доспех-1».

Довод заявителя о том, что на момент проведения проверки на сайте МВД по УР отсутствовал график проведения проверок, что влечет за собой, по мнению заявителя, недействительность ее результатов, судом не принимается. Сроки проведения проверки установлены Административным регламентом №646 и заявитель, как лицо, имеющее разрешение на хранение оружия, должен знать о законодательно установленных сроках проведения проверок.

Положениями вышеприведенных нормативных актов не предусмотрено, что отсутствие графика проверок на сайте контролирующего органа, влечет недействительность результатов проверки. Данный довод заявителя документально не обоснован и не подтвержден.

Оценивая требования заявителя об оспаривании п.4 акта проверки наличия, организации хранения, учета и технического состояния оружия и патронов от 04.02.2015, суд пришел к выводу о том, что поскольку пункт 4 данного акта содержит требование по устранению выявленных недостатков и сроки для их устранения, то акт от 04.02.2015 в части пункта 4 следует признать ненормативным правовым актом, как вынесенный уполномоченным органом в отношении конкретного лица и носящий для этого лица обязательный характер. Соответственно, данное требование заявителя рассматривается по правилам главы 24 АПК РФ.

В соответствии с п.168 Инструкции №288 на каждый сейф, пирамиду, шкаф, стеллаж и ящик заводится опись, в которой указываются виды хранящегося оружия, его количество и номера, а также прикрепляется бирка с указанием названия и порядкового номера согласно описи помещения, наименования подразделения (юридического лица), в пользовании которого находится оружие, а также фамилии и инициалов лица, ответственного за сохранность оружия, и номера его печати или оттиска пломбира. Вышеуказанные описи подписываются ответственными лицами и уточняются по мере внесения в них изменений.

Согласно подп. «а» п.127 Инструкции №288 лицами, ответственными за

сохранность оружия, при размещении оружия и патронов в отдельной комнате ведется книга приема и выдачи оружия и патронов (приложение б1).

Подпунктами «а», «б» п.130 Инструкции №288 предусмотрено, что в подразделении охраны, сопровождения грузов или инкассации, в том числе в караульном помещении, ведутся графики несения службы, утвержденные руководителем юридического лица; постовые ведомости, оформленные на каждый суточный наряд, осуществляющий охрану объекта (объектов), сопровождение груза или инкассацию ценностей. Постовые ведомости должны быть утверждены лицом, ответственным за организацию несения службы в юридическом лице.

В силу п.169.3 Инструкции №288 дверные проемы комнаты для хранения оружия и (или) патронов (оружейные комнаты) оборудуются:

сплошной стальной дверью толщиной не менее 3 мм, усиленной по периметру и диагоналям стальным профилем толщиной стенок не менее 3 мм и шириной полок (сторон) не менее 50 мм;

решетчатой дверью из прутка диаметром не менее 16 мм с размером ячеек не более 150 x 150 мм, который также приваривается по периметру и диагоналям;

стальным коробом из профиля с толщиной стенок не менее 5 мм и шириной полок не менее 100 мм.

Согласно п.169.6 Инструкции №288 (в редакции, действующей на момент проверки) комната для хранения оружия должна быть оборудована средствами пожаротушения по нормам, установленным Государственной противопожарной службой МЧС России, и многорубежной охранно-пожарной сигнализацией (не менее двух рубежей). Все рубежи охранно-пожарной сигнализации подключаются на пульт централизованного наблюдения подразделения вневедомственной охраны при органе внутренних дел Российской Федерации, в целях осуществления органами внутренних дел возложенных на них контрольных функций.

Проводка сигнализации делается в скрытом исполнении.

Как установлено судом, нарушения пунктов 168, 127а, 130а, 130б, 169.6 Инструкции №288 подтверждаются материалами дела.

Доводы заявителя в отношении подп.1 пункта 4 акта проверки от 04.02.2015 судом отклоняются, как основанные на ошибочном толковании положений Инструкции №288. Пункт 168 Инструкции №288 при отсутствии оружия в сейфе не освобождает проверяемое лицо от составления и заполнения описи.

Как установлено в ходе судебного разбирательства, требования подпунктов 1, 2-5 пункта 4 акта проверки от 04.02.2015 фактически заявителем исполнены, документы представлены в контролирующий орган (л.д.85-86). Данный факт представители МВД по УР подтвердили.

Доказательств нарушения прав и законных интересов, в нарушение ст.65 АПК РФ заявителем в материалы дела не представлено.

В отношении подп.7 п.4 акта проверки – о проводке сигнализации в скрытом исполнении. Факт нарушения п.169.6 Инструкции №288 на момент проведения проверки подтверждается материалами дела, в том числе фотоснимками (диск №3).

С 14.03.2015 пункт 169.6 Инструкции №288 изложен в редакции приказа МВД России от 30.12.2014 №1149 «Проводка сигнализации вне оружейной комнаты делается в скрытом исполнении».

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что требования подп.7 п.4 акта проверки от 04.02.2015 исполнению заявителем не подлежат.

В отношении подп.6 п.4 акта проверки от 04.02.2015 – о нарушении заявителем п.169.3 Инструкции №288, выразившегося в том, что стальная дверь не отвечает понятию сплошная, так как профиль, усиливающий дверь по периметру и диагоналям, приварен с перерывами, суд пришел к выводу о недоказанности ответчиком факта нарушения.

Материалами дела подтверждается, что дверной проем комнаты хранения оружия оборудован сплошной стальной дверью толщиной листа 5 мм, усилен по диагонали и периметру стальным профилем с шириной полок (сторон) 50 мм и толщиной 5 мм.

Акты предыдущих проверок от 23.10.2013, от 24.09.2014 содержат сведения об отсутствии нарушений, что подтверждает факт соответствия комнаты хранения оружия требованиям п.169.3 Инструкции №288.

Представленный заявителем акт комиссионного обследования комнаты для хранения оружия ООО ЧОП «Доспех-1» судом во внимание не принимается, поскольку не содержит в себе данных о дате его составления. Кроме того, заявителем представлено 2 акта комиссионного обследования, идентичных по содержанию, но подписанных разным составом членов комиссии (л.д.73, 159-160).

На основании вышеизложенного, оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности в соответствии со ст. 71 АПК РФ, суд пришел к выводу, что подпункт 6 пункта 4 акта проверки от 04.02.2015 не соответствует требованиям Инструкции №288, нарушает права и законные интересы заявителя и подлежит признанию судом незаконным. В удовлетворении требований заявителя о признании подпунктов 1-5, 7 пункта 4 акта проверки от 04.02.2015 незаконными, надлежит отказать, в этой части пункт 4 акта проверки соответствует требованиям Инструкции №288, права и интересы заявителя не нарушает.

В соответствии с подп.32 п.1 ст.12 Федерального закона от 04.05.2011 №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» частная охранная деятельность подлежит лицензированию.

Постановлением Правительства РФ от 23.06.2011 № 498 «О некоторых вопросах осуществления частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности» утверждено Положение о лицензировании частной охранной деятельности (далее – Положение о лицензировании).

В соответствии с подп. «д» п. 3, подп. «д» п.8 Положения о

лицензировании, лицензионными требованиями и условиями при осуществлении услуг по защите жизни и здоровья граждан, а также по охране объектов и (или) имущества (в том числе при его транспортировке), находящихся в собственности, во владении, в пользовании, хозяйственном ведении, оперативном управлении или доверительном управлении; при осуществлении охраны объектов и (или) имущества, а также при обеспечении внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, имеющих особо важное значение для обеспечения жизнедеятельности и безопасности государства и населения, являются при наличии в частной охранной организации специальных средств и (или) оружия соблюдение лицензиатом правил оборота оружия и специальных средств, установленных законодательством Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, в ходе проверки соблюдения заявителем лицензионных требований МВД по УР были установлены нарушения пунктов 127а, 130а, 130б, 168, 169.3, 169.6 Инструкции №288, принятой в целях реализации Постановления Правительства РФ от 21.07.1998 № 814 «О мерах по регулированию оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации», которым утверждены Правила оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации.

На основании изложенного, судом отклоняется довод заявителя о том, что предписание от 10.02.2015 и акт проверки от 06.02.2015 не содержат нарушений, установленных именно при проведении проверки, оформленной актом от 06.02.2015. Суд полагает, что выявленные административным органом нарушения Правил оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации правомерно послужили основанием для вынесения оспариваемого предписания.

Вместе с тем, при исследовании процедуры проведения проверки, суд пришел к выводу, что проверка проведена административным органом с грубым нарушением требований Федерального закона от 26.12.2008 №294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», которое выразилось в следующем.

В силу ч.1 ст. 19 Закона о лицензировании к отношениям, связанным с осуществлением лицензионного контроля, применяются положения Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее - Закон №294-ФЗ) с учетом особенностей организации и проведения проверок, установленных частями 2 - 10 настоящей статьи.

В отношении заявителя на основании распоряжения от 12.01.2015 №45/4р была проведена плановая выездная проверка 04.02.2015.

В соответствии с ч.12 ст.9 Федерального закона №294-ФЗ о проведении плановой проверки юридическое лицо, индивидуальный предприниматель

уведомляются органом государственного контроля (надзора), органом муниципального контроля не позднее чем в течение трех рабочих дней до начала ее проведения посредством направления копии распоряжения или приказа руководителя, заместителя руководителя органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля о начале проведения плановой проверки заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении или иным доступным способом.

Как следует из материалов дела, распоряжение МВД по УР от 12.01.2015 №45/4р о проведении плановой выездной проверки было получено заявителем 04.02.2015, что подтверждается почтовым уведомлением (л.д.114), объяснениями Сутовского И.В. от 16.02.2015 (л.д.123-126) и представителями МВД по УР подтверждается.

Плановая выездная проверка начата и проведена 04.02.2015.

Таким образом, общество о проведении плановой выездной проверки было уведомлено в день начала ее проведения, что является нарушением ч.12 ст.9 Закона №294-ФЗ.

Пунктом 1 ч. 2 ст. 20 Федерального закона №294-ФЗ предусмотрено, что к грубым нарушениям относятся, в частности, нарушения требований, предусмотренных частями 2, 3 (в части отсутствия оснований проведения плановой проверки), частью 12 ст.9 (в части срока уведомления о проведении проверки).

Указанные нарушения влекут недействительность результатов плановой проверки.

Доводы представителей МВД по УР о том, что ООО ЧОО «ЧОП «Доспех-1» извещено о проведении проверки иным доступным способом – копия распоряжения оставлена на посту ООО ЧОО «ЧОП «Доспех-1» 22.01.2015 судом не принимается, поскольку доказательством надлежащего уведомления юридического лица не является. Довод ответчика о том, что ч.12 ст.9 Закона №294-ФЗ не содержит указания на то, что копия распоряжения о проведении плановой проверки направляется не позднее, чем в течение трех рабочих дней до даты начала проверки, указанной в распоряжении, судом принимается, поскольку ч.12 ст.9 Закона №294-ФЗ действительно такого требования не содержит. Вместе с тем, орган государственного контроля (надзора) обязан уведомить проверяемое юридическое лицо не позднее чем в течение трех рабочих дней до начала ее проведения, чего в данном случае не было выполнено.

Каких-либо иных доказательств того, что Общество надлежащим образом было уведомлено, не позднее чем в течение трех рабочих дней до начала проведения плановой проверки в соответствии с требованиями ч. 12 ст. 9 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ административным органом не представлено (ст. 65, ч. 5 ст. 200 АПК РФ).

В соответствии с ч. 2 ст. 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия,

должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Довод заявителя об отсутствии основания проведения проверки, указанного в Сводном плане проверок, судом отклоняется.

Как следует из распоряжения о проведении плановой выездной проверки от 12.01.2015 №45/4р, основанием для проведения проверки является, в том числе ст.19 Федерального закона от 04.05.2011 №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности». Материалами дела подтверждается, что плановая выездная проверка в отношении ООО ЧОО «ЧОП «Доспех-1» проведена на основании Сводного плана проверок на 2015г.

Указание в сводном плане п.61 ст.19 Закона о лицензировании суд расценивает как техническую ошибку, не влекущую за собой грубого нарушения Закона №294-ФЗ (подп.1 ч.2 ст. 20 Закона №294-ФЗ) и не нарушающую прав и интересов заявителя.

Доводы заявителя о нарушении сроков проведения проверки и сроков составления акта, судом отклоняются, поскольку проверка проведена в срок, установленный в распоряжении от 12.01.2015 №45/4р. Акт проверки составлен в пределах срока, установленного для проведения проверки соблюдения лицензионных условий.

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу, что предписание МВД по УР об устранении нарушений лицензионных условий от 10.02.2015 №45/361 как вынесенное с грубым нарушением Федерального закона от 26.12.2008 №294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» подлежит признанию недействительным, а требования заявителя в данной части подлежат удовлетворению.

В силу статьи 201 АПК РФ в резолютивной части решения по делу об оспаривании ненормативных правовых актов, решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц должно содержаться, в том числе, указание на обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

Учитывая изложенное, ответчика следует обязать устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

В отношении оспаривания результатов проверки, установленных актом МВД по УР от 06.02.2015, суд пришел к следующим выводам.

Согласно ч. 1, ч. 3 ст. 16 Закона № 294-ФЗ по результатам проверки должностными лицами органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля, проводящими проверку, составляется акт по установленной форме в двух экземплярах. К акту проверки прилагаются, в том числе, предписания об устранении выявленных нарушений.

В п. 1 ч. 1 ст. 17 Закона № 294-ФЗ предусмотрено, что в случае выявления при проведении проверки нарушений юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем обязательных требований или требований, установленных муниципальными правовыми актами, должностные лица органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля, проводившие проверку, в пределах полномочий, предусмотренных законодательством Российской Федерации, обязаны выдать предписание юридическому лицу, индивидуальному предпринимателю об устранении выявленных нарушений с указанием сроков их устранения.

Согласно разъяснениям, данным в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих» к решениям относятся акты органов государственной власти, органов местного самоуправления, их должностных лиц, государственных, муниципальных служащих и приравненных к ним лиц, принятые единолично или коллегиально, содержащие властное волеизъявление, порождающее правовые последствия для конкретных граждан и организаций.

Как следует из изложенного, ненормативным правовым актом, которым порождаются определенные обязанности по результатам проверки является предписание должностного лица органа государственного контроля (надзора)- Министерства внутренних дел по Удмуртской Республике.

Как видно из содержания акта от 06.02.2015, акт фиксирует только сведения о результатах проверки и выявленных в ее ходе нарушениях, то есть носят информационный характер; не возлагает обязанностей и не содержит обязательных для исполнения предписаний, порождающих для заявителя правовые последствия, следовательно, не может нарушать права и законные интересы организации, в связи с чем, не является актом ненормативного характера и не может быть оспорен в арбитражном суде в силу ст. ст. 27, 29, 198 АПК РФ.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

На основании изложенного, спор о признании недействительными результатов проверки, установленных актом МВД по УР от 06.02.2015, неподведомственен арбитражному суду, и соответственно, производство по делу в данной части подлежит прекращению на основании п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ.

Согласно ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Государственная пошлина, уплаченная лицом, в пользу которого принят судебный акт, в силу ч.1 ст.110 АПК РФ взыскивается в его пользу непосредственно с государственного органа как стороны по делу.

С учетом принятого решения расходы по уплате госпошлины в размере 6000 руб. относятся на ответчика и подлежат взысканию в пользу заявителя на основании ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Уплаченная госпошлина в размере 3000 руб. подлежит возврату заявителю из федерального бюджета на основании ст. 333.40 НК РФ.

Руководствуясь п.1 ч.1 ст.150, ст.ст. 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса РФ, Арбитражный суд Удмуртской Республики решил:

1. Требования Общества с ограниченной ответственностью Частная охранная организация «Частное охранное предприятие «Доспех-1» г.Ижевск удовлетворить частично.

1.1. Предписание Министерства внутренних дел по Удмуртской Республике об устранении нарушений лицензионных условий от 10.02.2015 признать недействительным.

1.2. Решение Министерства внутренних дел по Удмуртской Республике, выраженное в подпункте 6 пункта 4 Акта проверки наличия, организации хранения, учета и технического состояния оружия и патронов от 04.02.2015 признать незаконным.

3. Производство по делу в части признания результатов проверки, установленных актом Министерства внутренних дел по Удмуртской Республике от 06.02.2015 прекратить.

4. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказать.

5. Обязать Министерство внутренних дел по Удмуртской Республике устранить допущенные прав и законных интересов Общества с ограниченной ответственностью Частная охранная организация «Частное охранное предприятие «Доспех-1» г.Ижевск.

6. Взыскать с Министерства внутренних дел по Удмуртской Республике (Удмуртская Республика, г.Ижевск, ул. Советская, д.17, ОГРН 1021801173261) в пользу Общества с ограниченной ответственностью Частная охранная организация «Частное охранное предприятие «Доспех-1» г.Ижевск 6000 рублей в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

7. Выдать Обществу с ограниченной ответственностью Частная охранная организация «Частное охранное предприятие «Доспех-1» г.Ижевск справку на возврат из федерального бюджета госпошлины в размере 3000 рублей, уплаченной по платежному поручению №35 от 10.03.2015.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд г. Пермь в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Удмуртской Республики.

Судья

Т.С. Коковихина